



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și  
completarea Legii nr.16/2007 privind organizarea  
și exercitarea profesiei de geodez**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.16/2007 privind organizarea și exercitarea profesiei de geodez, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.142 din 19.03.2008,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.16/2007 privind organizarea și exercitarea profesiei de geodez, vizând corelarea cu Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, republicată.

Prin conținut și obiectul reglementării, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Semnalăm că recent, Legea nr.16/2007 a fost modificată prin Ordonanța de urgență nr.40/2008, intervenția legislativă vizând lărgirea posibilităților de acces la dreptul de semnătură și pentru alte categorii de specialiști, aspect vizat și de prezenta propunere legislativă. Totodată, în instrumentul de prezentare și motivare a Ordonanței de urgență nr.40/2008 se precizează faptul că în perioada următoare Guvernul va promova un pachet legislativ care să realizeze corelarea prevederilor Legii cadastrului și a publicității imobiliare

nr.7/1996, republicată, cu prevederile Legii nr.16/2007 și Legii nr.217/2007 pentru stabilirea criteriilor de bază a taxelor și tarifelor aferente elaborării, analizei și verificării documentațiilor cadastrale pentru înscrierea în cartea funciară a terenurilor agricole. Ca urmare, recomandăm discutarea concomitentă a celor două proiecte.

2. Semnalăm că Ordonanța Guvernului nr.10/2000 privind desfășurarea activității de realizare și de verificare a lucrărilor de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei de către persoanele fizice și juridice autorizate pe teritoriul României, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.795/2001, cu modificările ulterioare, la care se face referire în **Expunerea de motive** și care este invocată în **normele de trimitere** din cuprinsul propunerii legislative, a fost **abrogată expres** prin Legea nr.16/2007, la data de 19 martie 2007. Ca urmare, având în vedere că abrogarea unui act normativ are caracter **definitiv**, orice referire la Ordonanța Guvernului nr.10/2000 din cuprinsul prezentei propuneri legislative trebuie eliminată.

3. Având în vedere că inițiatorii vizează intervenții substanțiale asupra dispozițiilor Legii nr.16/2007, care afectează concepția generală a acestui act normativ, sunt aplicabile prevederile art.59 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora se impune înlocuirea Legii nr.16/2007 cu o nouă reglementare, urmând ca această lege să fie în întregime abrogată.

4. La **partea introductivă a articolului unic**, pentru o exprimare uzuală în actele normative, este necesară înlocuirea sintagmei „19.01.2007”, prin „19 ianuarie 2007”.

Totodată, având în vedere că Legea nr.16/2007 a fost modificată prin Ordonanța de urgență nr.40/2008, pentru rigoarea exprimării, trebuie completat textul cu sintagma „cu modificările ulterioare” după data publicării legii.

5. La **pct.1**, referitor la norma propusă pentru art.1, recomandăm scrierea cuvântului „non-profit”, astfel: „nonprofit”.

6. Deoarece **părțile dispozitive de la pct.2 și 3 ale articolului unic** privesc modificarea tuturor alineatelor art.2, intervenția de modificare trebuie să privească întregul articol, astfel:

„2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art.2. - (1) Profesia de geodez ...

(2) Specialiștii.....”.

Propunerea este valabilă și pentru **părțile dispozitive** de la **pct.20 și 21**, referitor la modificarea alin.(1) și (3) ale art.33, respectiv pentru **părțile dispozitive** de la **pct.22 și 23** referitoare la modificarea alin.(1) și (2) ale art.34.

7. La **pct.2**, apreciem că partea de debut a normei propusă pentru art.2 alin.(1) este eliptică. Astfel, nu se precizează, după expresia „Profesia de geodez poate fi exercitată de specialiști cu diplomă de studii superioare de lungă sau scurtă durată”, specializările în care trebuie obținute respectivele diplome, astfel încât norma este insuficient determinată, putând genera conflicte în interpretarea și aplicarea sa. Propunem revederea normei.

8. La **pct.4**, deoarece alineatul care face obiectul abrogării este marcat distinct, prin „(3)”, trebuie folosită aceeași grafică a marcării alineatului vizat și în **partea dispozitivă**.

Propunerea este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect, inclusiv pentru norma de trimitere de la **alin.(2) al art.2**, redat la **pct.3**.

9. La **pct.6**, referitor la textul propus pentru **alin.(1) al art.8**, semnalăm că la art.1 al Legii nr.16/2007 se prevede că Ordinul Geodezilor din România reprezintă forma de organizare profesională a geodezilor, astfel încât nu se justifică acordarea dreptului de semnătură de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Totodată, pentru rigoare normativă, trebuie înlocuită expresia „lit.d) a art.4”, prin expresia „art.4 lit.d)” și trebuie eliminată sintagma „și a prevederilor art.6 și 7 din Ordonanța Guvernului nr.10/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.795/2001”, actul normativ respectiv fiind abrogat.

Din acest motiv, textul preconizat pentru **lit.c)** de la **alin.(2) al art.8** devine identic cu cel în vigoare, prin eliminarea normei de trimitere la actul abrogat, **partea dispozitivă de la pct.7** urmând a fi eliminată, fiind rămasă fără obiect.

Pentru aceleași considerente, propunem și eliminarea **pct.11**;

10. La **pct.10**, referitor la textul propus pentru **alin.(5) al art.8**, se va marca numai prin „(5)”, marcarea și prin „Art.8” fiind de prisos.

Propunerea este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct.14 și 15**, unde se va elimina marcarea prin „Art.20”, a alineatelor respective, pentru **pct.20 și 21** unde se va elimina marcarea prin

„Art.33”, pentru **pct.22 și 23**, cu referire la marcarea prin „Art.34”, precum și pentru orice alte situații similare din proiect.

**11.** La **pct.12**, considerăm că este necesară revederea **părții dispozitive**, deoarece apreciem ca nejustificată măsura **abrogării lit.c) a art.16**, referitoare la dreptul geodezului autorizat cu drept de semnătură de a introduce în contractul încheiat cu beneficiarul clauze privind protecția dreptului de autor.

Aceeași observație o formulăm și în ceea ce privește propunerile de abrogare de la **pct.13, pct. 18, pct.19, pct.26, pct.27, pct.29-35**, deoarece urmare a respectivelor măsuri se creează un vid legislativ în domeniu.

Sugerăm reanalizarea soluțiilor preconizate.

**12.** La **pct.16**, pentru rigoarea exprimării, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„16. La articolul 21 alineatul (1), litera e) se abrogă.”.

**13.** La **pct.17**, din considerente de tehnică legislativă, propunem reformularea textului, astfel:

„17. La articolul 21 alineatul (1), după litera e) se introduce o nouă literă, lit.f), cu următorul cuprins:”.

**14.** La **pct.21**, pentru unitate terminologică cu art.8 alin.(5), trebuie înlocuit termenul „Înregistrarea” prin „Înscrierea”.

**15.** La **pct.30**, inițiatorii propun abrogarea art.40. Semnalăm că acest articol a fost recent modificat prin Ordonanța de urgență nr.40/2008, astfel încât, de la momentul intrării în vigoare a respectivului act normativ, orice geodez cu diplomă sau asimilată conform art.2 și 3 din Legea nr.16/2007 poate obține înscrierea în Ordinul Geodezilor din România și în Registrul național al geodezilor. Prin această normă, s-a rezolvat una din problemele semnalate de inițiatori în Expunerea de motive a propunerii legislative, astfel încât măsura vizată de aceștia ar trebui reanalizată.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIEȘCU  


București  
Nr. 454/15.04.2008